

**Бутенко Татьяна Александровна,**  
кандидат философских наук  
преподаватель кафедры уголовного процесса  
Ставропольского филиала  
Краснодарского университета МВД РФ

## **К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА НА ТЕРРИТОРИИ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

Развитие политической и криминогенной обстановки в стране порождает постоянную необходимость в реформировании законодательства, в том числе в сфере регулирования уголовно-процессуальной деятельности. Одним из относительно недавно введенных является институт применения судебного штрафа, как меры уголовно-правового характера.

11 февраля 2020 года председателем Верховного суда Российской Федерации В. Лебедевым были подведены итоги деятельности отечественных судов, в том числе в части применения судебного штрафа. В докладе отмечено о возросшей инициативе органов предварительного расследования, а также об увеличении количества судебных штрафов, назначенных судами самостоятельно. Согласно приведенным данным в 2019 году по ходатайству органов расследования судами было назначено около 33 000 судебных штрафов и около 16 000 лиц освобождены в соответствии с требованиями ст. 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ)<sup>1</sup> инициативно судами<sup>2</sup>, тогда как по итогам 2018 года общее количество лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены в соответствии со ст. 28.1 УПК РФ составило около 33 000 человек<sup>3</sup>.

Вместе с тем, до публикации «Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>2</sup> Доклад Председателя Верховного Суда РФ к совещанию судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации // Официальный интернет-портал Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. URL: [https://www.vsrp.ru/press\\_center/news/28750/](https://www.vsrp.ru/press_center/news/28750/) (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // Официальный интернет-портал Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/second.php/> (дата обращения: 18.02.2020).

штрафа» Верховного суда Российской Федерации<sup>1</sup> (далее Обзор) при применении указанной нормы возникали неоднозначные трактовки ряда положений.

В Обзоре наконец-то был дан однозначно утвердительный ответ о возможности освобождения от уголовной ответственности по данному основанию лиц, подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам без потерпевших, то есть с формальным составом. Разрешены также иные вопросы, вызывавшие сложности правоприменения.

Так, органы расследования и суд зачастую отказывали в соответствующих ходатайствах подозреваемых, обвиняемых и их защитников по делам без потерпевшего или причинения реального ущерба, мотивируя это невозможностью возместить кому-либо ущерб, иным образом загладить причиненный преступлением вред.

*Примером может служить апелляционное постановление Лермонтовского городского суда Ставропольского края<sup>2</sup> о рассмотрении жалобы адвоката М. на постановление мирового судьи судебного участка*

*По результатам рассмотрения поступившего ходатайства судом первой инстанции было отказано в прекращении уголовного дела в отношении Т., подозреваемого в совершении 18 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.*

*Судом при отказе в удовлетворении было указано, что довод апелляционной жалобы адвоката М. о невиновности Т. в отсутствие потерпевшей стороны, которой он в силу уголовного и уголовно-процессуального закона не может возместить ущерб, не принимается судом во внимание. Позиция суда состоит в том, что прекращение уголовного дела с применением судебного штрафа недопустимо, так как не возмещение ущерба или иным образом не заглаживание причиненного преступлением вреда, противоречит прямо закрепленному законодателем в качестве обязательного условия освобождения от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 76.2 УК РФ основанию. В связи с чем, суд считает, что применение указанного основания допустимо только по тем составам, по которым подозреваемый или обвиняемый может принять меры по заглаживанию реально причиненного вреда.*

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // Официальный интернет-портал Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. – URL: [https:// www.vsrfr.ru/second.php/](https://www.vsrfr.ru/second.php/) (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление № 10-4/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу № 10-4/2017 // Официальный интернет-портал Судебного департамента РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.01.2020).

Получалось, привлекаемые к уголовной ответственности по делам без материального ущерба и потерпевшего ставились в менее выгодное правовое положение по сравнению с фигурантами иных уголовных дел.

Как указано в Обзоре, закон не запрещает применение данной меры и по преступлениям с формальным составом.

Вместе с тем в Обзоре отмечено, что совершаемые преступления не однозначны, причиняемый вред различен по характеру, а, следовательно, действия, совершаемые с целью его возмещения или заглаживания, не могут быть единообразны и должны определяться индивидуально в каждом конкретном случае. Суду же следует в ходе рассмотрения поступившего ходатайства или при принятии решения по собственной инициативе решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для освобождения его от уголовной ответственности.

Единственным ограничением разнообразия способов возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда является их законность, при этом возмещение вреда возможно в любой форме, позволяющей компенсировать негативные последствия, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям, так как такой подход, как правило, общественно полезнее и больше служит восстановлению социальной справедливости, чем, например, условное осуждение.

В обзоре также разрешено много иных вопросов, вызывавших трудности на практике: о возможности применения судебного штрафа по делам о совершении лицом нескольких преступлений при отсутствии согласия потерпевшего и другие.

Если буквально трактовать содержание положений статьи 104.5 УК РФ, то напрашивается вывод о том, что законодатель исходил из принципа совершения впервые одного преступления, поскольку указал, что размер судебного штрафа зависит от тяжести совершенного преступления, не предусматривая правила назначения уголовного наказания по совокупности преступлений.

Вместе с тем, Верховный суд в Обзоре судебной практики прямо указал на отсутствие препятствий для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при совершении им нескольких преступлений, относящихся к категории небольшой или средней тяжести.

*Примером может служить постановление Промышленного районного суда г. Ставрополя<sup>1</sup>, согласно которому судом принято решение о прекращении уголовного дела в отношении П., обвиняемой в*

---

<sup>1</sup> Постановление № 1-597/2018 от 3 июля 2018 г. по делу № 1-597/2018 // Официальный интернет-портал Судебного департамента РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.01.2020).

*совершении трех эпизодов мошенничества, при получении выплат и компенсаций. Согласно постановлению суда размер судебного штрафа, назначенного П., составил шестьдесят тысяч рублей.*

Широко применяется прекращение уголовных дел и уголовного преследования лиц, совершивших впервые преступление в группе или в группе по предварительному сговору.

*Так, постановлением Ессентукского городского суда<sup>1</sup> в мае 2018 года уголовное дело в отношении М. и Т., обвиняемых в совершении кражи имущества, принадлежащего ПАО «Сбербанк России» – камеры наружного видеонаблюдения, прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей каждому.*

Проведенное исследование также позволяет сделать вывод о том, что введение института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа оказалось востребованным. Так, в 2017 году на территории Российской Федерации в результате реализации данного правового института освобождены от уголовной ответственности и не приобрели «судимость» более двадцати тысяч человек, в 2018 году таковых было уже более тридцати трех тысяч человек, а в 2019 году эта цифра составила более 52 тысяч человек<sup>2</sup>.

Проведенный анализ правоприменения данного института прекращения уголовных дел органами предварительного расследования Ставропольского края показал возрастающее количество выносимых на досудебном этапе расследования ходатайств о прекращении уголовных дел с применением меры уголовно-правового характера, и как следствие рост прекращенных уголовных дел по рассматриваемому основанию, несмотря на отсутствие какой-либо практики в ряде районов.

Однако хотелось бы отдельно остановиться на преступлениях небольшой или средней тяжести, повлекших смерть человека. Формально в подобных составах все основания для прекращения уголовного дела присутствуют, но не стоит забывать и об этических сторонах.

В Ставропольском крае в порядке ст. 446.2 УПК РФ в 2017–2018 гг. прекращено три уголовных дела за совершение дорожно-транспортного

---

<sup>1</sup> Постановление № 1-103/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 1-103/2018// Официальный интернет-портал Судебного департамента РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.01.2020).

<sup>2</sup> Доклад Председателя Верховного Суда РФ к совещанию судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации// Официальный интернет-портал Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. URL: [https://www.vsrif.ru/press\\_center/news/28750/](https://www.vsrif.ru/press_center/news/28750/) (дата обращения: 18.02.2020); Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // Официальный интернет-портал Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrif.ru/second.php/> (дата обращения: 18.02.2020).

происшествия, повлекшего по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 264 УК РФ), и два дела за причинение смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ), тогда как в 2019 году за ДТП, повлекшее смерть, прекращено 6 уголовных дел и 4 дела по ч. 1 ст. 109 УК РФ.

*В качестве примера можно привести постановление Кочубеевского районного суда Ставропольского края<sup>1</sup>, прекратившего уголовное дело с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 рублей в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.*

Суд имеет право прекратить уголовное преследование при возмещении ущерба или заглаживании причиненного преступлением вреда, однако, как отмечалось ранее, по нашему мнению, «ущерб, нанесенный при причинении лицу смерти, не может быть заглажен в полной мере»<sup>2</sup>, в связи с чем, уполномоченным должностным лицам необходимо подходить индивидуально и взвешенно при разрешении вопроса о целесообразности ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

**Вецкая Светлана Анатольевна,**  
кандидат юридических наук  
доцент кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА  
ПО УСТРАНЕНИЮ НАРУШЕНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШЕННЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

Государственная политика в реализации деятельности по обеспечению и защите прав и свобод несовершеннолетних, решении вопросов социальной поддержки и социального обслуживания представлена институтом уполномоченного по правам ребенка на национальном и региональных уровнях, специально организованной деятельностью государственных органов и органов местного

---

<sup>1</sup> Материалы дела № 1-186/2018//Официальный интернет-портал Судебного департамента РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.01.2020).

<sup>2</sup> Бутенко Т.А., Храпач И.В. Отдельные вопросы, возникающие на практике при принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сборник статей по материалам национальной заочной научно-практической конференции / Т.А. Бутенко, И.В. Храпач. – Ставрополь: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе. Сборник статей, 2019. С. 113–120.